

**Аналитическая справка по результатам итогового сочинения (изложения)  
в МБОУ СОШ № 11 г. Уссурийска Уссурийского городского округа в 2017  
году.**

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями), методическими рекомендациями Рособрнадзора (письмо от 12 октября 2017 года №10-718), приказом № 1900-а от 13 октября 2017 года департамента образования и науки Приморского края «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях Приморского края **06 декабря 2017** года в МБОУ СОШ № 11 было организовано проведение итогового сочинения в 11-ом классе.

**Цель проведения сочинения** - получение допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования при успешном написании итогового сочинения (изложения).

Данный вид работы был направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности его письменной речи.

Согласно заявлениям обучающихся 11 классов и их родителей на участие в итоговом сочинении было **зарегистрировано 25 человек**, фактически в промежуточной аттестации **приняли участие 25 человек**.

**Результаты:**

Всего учащихся	Писали	Не писали	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
25 чел.	25 чел., 100%	0 чел., 0%	23 чел., 92 %	2 чел., 8 %

**Не приняли участия в итоговой работе 0 человек (0%).**

**ВЫБОР ВИДА работы** определился следующим образом

Итоговое сочинение	Итоговое изложение
24 чел. (96 %)	1 чел. (4 %)

## ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ

### Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы	Выбрали	% от общего числа
112. Какие причины могут привести человека к измене?	15 чел.	62,5 %
210. Чем опасно равнодушие?	6 чел.	25 %
306. Оправдано ли стремление к недостижимому идеалу?	0 чел.	0 %
404. Смелость даётся от природы или воспитывается в человеке?	3 чел.	12,5 %
506. Может ли человек ставить себя выше общества?	0 чел.	0 %

### Анализ результатов итогового сочинения:

#### I. Выполнение требований к написанию сочинений

	Содержание	Не соответствовали требованию
1 требование «Объем итогового сочинения»	Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.	1 работа, 4,2 %
2 требование «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.)	23 работы, 95,8%

Проверка соответствия второму требованию проводилась с помощью программы «Etxt Антиплагиат».

#### II. Критерии оценивания

Критерии	Содержание	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
1 критерий (основной) «Соответствие теме»	«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной	22 чел., 91,6 %	2 чел., 8,4%

	цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».		
2 критерий (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	22 чел., 91,6 %	2 чел., 8,4 %
3.критерий. «Композиция и логика рассуждения»;	«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	22 чел., 91,6%	2 чел., 8,4%
4 критерий «Качество письменной речи»	«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	13 чел., 54,2 %	11 чел., 45,8 %
5 критерий «Грамотность».	«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	9 чел., 37,5 %	15 чел., 62,5 %

**Таким образом,**

Допущены к проверке	Получили «зачет» по первому (основному) критерию	Получили «зачет» по второму (основному) критерию	Получили «зачет» по 5 критериям
23 работы	22 чел., 91,7%	22 чел.,91,7 %	8 чел., 36,3 %

## **Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **22 человека**, выпускники размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений. 2 человека не смогли раскрыть выбранную ими тему.

Предметной комиссией были отмечены следующие недостатки: в тезисе один учащийся подменил ответ на вопрос, поставленный в теме, общими рассуждениями о понятии «изменение», не связывая его с заявленным в теме понятием «измена». В работе отсутствует глубокое и убедительное рассуждение. Причина - в непонимании значений понятий.

## **Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий № 2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **22 человека**. Выпускники обстоятельно аргументировали свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Тем не менее, эксперты отметили ряд недостатков, которые выразились в неглубоком знании текста литературных произведений, неосмысленном их пересказе, среди типичных ошибок были названы ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов, особенно из литературы 1-ой половины 19 века.

**2 человека** по данному критерию получили «незачёт» автоматически.

**Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».** По этому критерию **22 работы** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

Однако в некоторых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах отсутствует, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответ на вопрос темы и заключение в некоторых сочинениях расходятся.

#### **Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены **13 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

В большей части работ ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише.

#### **Типичные речевые ошибки:**

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) необоснованный пропуск слова;
- 4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

#### **Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»**

По данному критерию были зачтены **9 работ**. Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (влюблена, подавленная, сделанного, жизненных, захваченных и др.);
- 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными (неоднозначный, казался несмелым, нежелание);
- 3) написание производных предлогов (в отличие, в заключение)
- 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей)
- 5) слитное написание союза чтобы;
- 6) слитное и дефисное написание наречий (напрямую, поистине, втайне, вслед, по-новому, по-другому).

7) чередование корней (предполагать);

8) правописание падежных окончаний имен существительных (в нехватке, в произведении)

9) непроверяемая гласная в корне слова (фанатичный, фаренгейт, порок). В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена;

10) проверяемая гласная в корне слова (с моста, изменила, интересуется).

Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:

- 1) запятые при обособленных определениях;
- 2) запятые при обособленных обстоятельствах;
- 3) запятая между частями сложного предложения;
- 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

- 1) нарушение норм согласования и управления;
- 2) нарушение границ предложения;
- 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

## ИТОГОВОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

### Анализ результатов итогового изложения:

#### I.Выполнение требований к написанию изложения

	Содержание	Не соответствовали требованию
1 требование «Объем итогового изложения»	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом	0 работ, 0 %
2 требование «Самостоятельность написания итогового изложения»	Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника. Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом.	0 работ, 0 %

Проверка соответствия второму требованию проводилась с помощью программы «Etxt Антиплагиат».

## II. Критерии оценивания

Критерии	Содержание	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
1 критерий (основной) «Содержание изложения»	«Незачет» ставится при условии, если участник существенно искажил содержание исходного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	1 чел., 100 %	0 чел., 0%
2 критерий (основной) «Логичность изложения»	«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	1 чел., 100 %	0 чел., 0%
3 критерий. «Использование элементов стиля исходного текста»	«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	1 чел., 100%	0 чел., 0%
4 критерий «Качество письменной речи»	«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	1 чел., 100%	0 чел., 0%
5 критерий «Грамотность»	«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	0 чел., 0%	1 чел., 100%

### Оценка оснований для получения «зачета» за итоговое изложение

Допущены к проверке	Получили «зачет» по первому	Получили «зачет» по второму	Получили «зачет» по 5	Получили «зачет» по 4	Получили «зачет» по 3

	(основному) критерию	(основному) критерию	критериям	критериям	критериям
1 чел., 100%	1 чел., 100%	1 чел., 100 %	0 чел., 0%	1 чел., 100%	чел., %

### **Анализ изложений по критерию №1 «Содержание изложения»**

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста. Работа зачтена: участник изложения смог передать содержание исходного текста.

### **Анализ изложений по критерию №2 «Логичность изложения»**

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения. По данному критерию работа получила «зачет», но были допущены неоправданные повторы мыслей при передаче содержания исходного текста.

### **Анализ изложений по критерию №3 «Использование элементов стиля исходного текста»**

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста. Работа зачтена: учащемуся удалось сохранить в изложении элементы стиля исходного текста.

### **Анализ изложений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции. Все работы зачтены, но в ней встречались типичные ошибки, такие же, как в итоговом сочинении.

### **Анализ изложений по критерию №5 «Грамотность»**

В работе были допущены многочисленные ошибки, их количество превысило 10 ошибок на 100 слов, в связи с чем по данному критерию работа не была зачтена.

Среди типичных орфографических ошибок следует выделить:

- 1) проверяемая гласная в корне слов (спросил, помолодевший);
- 2) непроверяемая гласная корня (корзина, урожай);
- 3) правописание приставки с- (сгнивало, сбор);

Были допущены и пунктуационные ошибки: запятые между частями сложного предложения.



**ВЫВОД:** результаты написания итогового сочинения (изложения) признаны удовлетворительными. Допустить не получивших «зачет» 06 декабря 2017 года к передаче 07 февраля 2018 года.

**Рекомендации:**

*Учителям русского языка и литературы*

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы, на уроках по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

*Руководителям ШМО:*

- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения 15.3. ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

Ответственный ЗДУВР

Кареева С.Н.